**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

28 июня 2022 года город Москва

Таганский районный суд города Москвы в составе

председательствующего судьи Киселёвой Н.А.,

при секретаре судебного заседания Абпиевой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1686/2022 по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Егорченкову Олегу Валерьевичу задолженности по кредитному договору,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по кредитному договору. В обосновании исковых требований истец указал, что ответчик не исполняет, взятые на себя обязательства, по эмиссионному контракту № 0268-Р-11950751160 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен 09 октября 2018 года в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Банка и Памяткой Держателя международных банковских карт. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита 74.000 рублей, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, Условиях и Тарифах Сбербанка. Кредит по карте предоставлялся под 23,9 % годовых. На основании изложенного, истец просил суд взыскать с ответчика в пользу истца задолженность в общем размере 94.471 руб. 66 коп. Также истец просит суд взыскать с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 3.034 руб. 15 коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие. Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен.

Исследовав материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии с ч.1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

В ходе судебного разбирательства из письменных материалов дела установлено, 09 октября 2018 года ПАО Сбербанк и Егорченков О.В. заключили эмиссионный контракт №0268-Р-11950751160 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен 09 октября 2018 года в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Банка и Памяткой Держателя международных банковских карт. Во исполнение заключенного договора ответчику выдана кредитная карта с лимитом кредита 74.000 рублей, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, Условиях и Тарифах Сбербанка. Кредит по карте предоставлялся под 23,9 % годовых.

Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте.

Пунктом 3.10 Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взымается неустойка в соответствии с тарифами Банка.

Из представленных суду документов усматривается, что Егорченкову О.В. была предоставлена кредитная карта с лимитом в размере 74.000 руб.

Истцом направлялось требованию заемщику с требованием погасить кредит с причитающимися процентами за пользование кредитом и неустойки.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела, не вызывают у суда сомнений, сторонами не оспорены.

В обосновании своих исковых требований, истец указывает, что ответчик нарушил условия кредитного договора, в связи с чем, у него перед банком образовалась задолженность, которая до настоящего времени ею не погашена.

В силу ст. 12, ст. 56, ст. 57 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства, бесспорно, установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по кредитному договору.

Согласно расчету истца по состоянию на 29 марта 2021 года размер задолженности по кредиту составляет 94.471 руб. 66 коп., в том числе просроченный основной долг – 73.999 руб. 98 коп., просроченные проценты – 15.487 руб. 79 коп., неустойка – 4.983 руб. 89 коп.

Так, ответчиком расчет сумм задолженности, произведенный истцом, не оспорен. Судом данный расчет проверен, составлен арифметически верно. Расчет соответствует условиям заключенных между сторонами, фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности суд находит исковые требования ПАО «Сбербанк России» о взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору законными, обоснованными и соответствующими условиям указанного договора, в связи с чем, суд взыскивает в пользу ПАО «Сбербанк России» с Егорченкова О.В. задолженность по кредитному договору в общем размере 94.471 руб. 66 коп.

Удовлетворяя требования истца, в силу ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца государственную пошлину в размере 3.034 руб. 15 коп.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 309, 310, 809, 810 ГК РФ, ст. 98, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Егорченкову Олегу Валерьевичу о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать с Егорченкова Олега Валерьевича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк в счет погашения задолженности по кредитному договору денежную сумму в общем размере 94.471 руб. 66 коп и возврат государственной пошлины в размере 3.034 руб. 15 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Таганский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья